

**Приложение 1 к РПД**  
**Б1.В.03 ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ**  
**44.04.01 Педагогическое образование**  
**Направленность (профиль)–**  
**Историческое и обществоведческое образование**  
**Форма обучения – очная**  
**Год набора – 2023**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ**  
**ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

1.	Кафедра	Истории и права
2.	Направление подготовки	44.04.01 Педагогическое образование
3.	Направленность (профиль)	Историческое и обществоведческое образование
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.В.03 Источниковедение истории России
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2023

## **I. Методические рекомендации по аудиторной и самостоятельной работе**

### **1.1 Методические рекомендации по организации работы студентов во время проведения лекционных занятий**

В ходе лекционных занятий студенту необходимо вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание изучаемой дисциплины, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве.

Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки, подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Рекомендуется активно задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

### **1.2 Методические рекомендации по подготовке к семинарским (практическим), в том числе к интерактивным, занятиям**

**Семинар** (от лат. *seminarium* – рассадник) – это вид групповых занятий по какой-либо научной или учебной проблеме. Семинарские занятия являются одной из важнейших форм аудиторной учебной работы студента вуза.

Главная цель семинара – подготовка и обсуждение студентами в группе определенной темы по заранее предложенному плану. Поэтому подготовка к семинару должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить готовность студента к освещению любого из вопросов предложенного плана.

Этапы подготовки к семинарскому занятию:

1. Необходимо заранее ознакомиться с темой, планом очередного семинарского занятия, списком источников и литературы к нему.
2. Освоение темы, вынесенной на семинар, следует начинать с изучения соответствующих глав (или параграфов) в основной литературе, а также лекционного материала, соответствующего данной теме.
3. Следующим этапом подготовки к семинару является изучение указанных в списке источников по теме. Как правило, источники сгруппированы в практикумах, хрестоматиях, сборниках документов. Работа над источником – важнейшая задача студента при подготовке к семинару.
4. После изучения источников следует обратиться к монографической литературе по вынесенной на семинар теме. В ходе знакомства с ней студент должен уяснить основные аспекты

изучаемой темы, ее трактовку в научной литературе, степень изученности данной темы в исторической науке, дискуссионные вопросы и т.д.

В ходе подготовки к семинару рекомендуется составлять конспекты к каждому занятию. В них должны содержаться выписки из источников и специальной литературы, отражающие готовность студента к обсуждению вопросов предложенного плана. Поэтому целесообразно организовывать конспекты таким образом, чтобы материал в них размещался не сплошным текстом, но точно соответствовал бы вопросам плана.

Семинарские занятия проходят в форме обсуждения в группе вопросов плана заявленной темы. Как правило, по каждому из вопросов выступает основной докладчик, который должен осветить все основные аспекты данного вопроса (подпункта) плана; затем студенты в свободной форме дополняют или, по необходимости, исправляют основное сообщение. Иногда студентам предлагается заранее подготовить сообщения по тем или иным проблемным аспектам темы.

Сообщения студентов должны отражать их знакомство с источниками и основной литературой по теме. Выступления студентов по учебнику не допускаются. Методические рекомендации по проведению интерактивных занятий на семинарах содержатся в соответствующих разделах планов семинарских занятий.

**Работа в группах с трудами историков, занимавшихся проблемами теории и методологии источниковедения.** В составе задания представлены фрагменты из теоретических трудов европейских историков и философов, посвященных изучению задач исторической науки и роли источника в формировании системы исторических знаний (каждый из них отражает особый методологический подход к решению этих вопросов). При выполнении задания необходимо выявить содержательную специфику каждого из фрагментов, соотнести ее с одним из перечисленных методологических подходов и определить авторство текста. Результатом работы является заполнение *таблицы соответствия*, а также подготовка *письменного комментария* относительно того, по каким признакам было установлено соответствие каждого из текстов.

**Ролевая игра по методу мультиперспективы.** Ролевая игра – один из наиболее активных методов обучения. Она придает учебной деятельности ярко выраженный интерактивный характер, поскольку объединяет ситуацию имитационных действий (принятие определенной роли и моделирование соответствующих интеллектуальных и коммуникативных действий), предметную учебно-исследовательскую ситуацию (действие, определяемое не только игровыми сценарными установками, но учебными задачами) и коммуникативную ситуацию (спонтанное общение, создающее мотивацию для творческого осмысления и интерпретации учебного материала). Для проведения ролевой игры предлагается тема круглого стола, который в действительности состоялся в редакции журнала «Новая и новейшая история». Однако, в отличие от «прототипа», сценарий игры предполагает не высказывание студентами собственного мнения, а использование метода мультиперспективы: умения встать на определенные позиции при обсуждении поставленного вопроса, смоделировать разные точки зрения, посмотреть на обсуждаемую проблему сквозь призму иного опыта, иного понимания сущности этой проблемы. Для участия в занятии студенты образуют три группы, играющих роль сторонников исторического позитивизма, герменевтики, неогегельянства, марксистской версии «количественной истории» (в духе школы И. Д. Ковальченко), «новой социальной истории» и постмодернизма (последняя группа также может быть ориентирована на позицию феноменологии или постструктурализма). Каждая группа выбирает по два направления. На предварительной стадии студенты должны сформулировать тезисы для выступления, а также подготовить материалы для последующей полемики. В качестве основного доклада, который послужит отправной точкой дискуссии, предлагается материал выступления Д. А. Гутнова «Опасности глобальной информатизации гуманитарной науки», которое состоялось в ходе круглого стола в редакции «Новой и новейшей истории».

**Защита источниковедческого обзора магистерского исследования.** Опыт изучения исторических источников в ходе написания магистерской диссертации. На семинарском занятии предполагается защита источниковедческого обзора по теме магистерской диссертации. На защиту

предоставляется от 5 до 10 минут на каждого студента. Работа над источниковедческим обзором работы начинается с работы с опубликованными по теме исследования источниками. Это могут быть сборники законодательных и иных нормативно-правовых документов, постановлений и распоряжений правительства, партийных органов власти, международных договоров и соглашений и т.п. Далее необходимо ознакомиться с материалами воспоминаний и иных личных источников, периодической печати, если тема исследования и изучаемый период в отечественной истории это предполагает. Следует ознакомиться с первоисточниками по теме, прежде всего, с материалами федеральных и региональных архивов. Характеризуя источники, необходимо обращать внимание на то, какие новые положения и выводы по теме могут быть сформулированы на основе ранее не вводившихся в научный оборот источников.

### **1.3. Методические рекомендации по выполнению заданий для самостоятельной работы при подготовке к семинарским занятиям (написанию конспекта, тезисов, эссе, рецензии)**

Выполнение ряда заданий самостоятельной работы при подготовке к семинарским занятиям предполагает конспектирование научных статей, представление тезисов по той или иной теме, написание рецензии на статьи периодических изданий.

**Конспект** - это вид вторичного текста, содержащий краткое, но емкое изложение содержания (темы) первичного текста. Объем конспекта монографии или статьи должен составлять не более 1/3, но и не менее 1/8 от первоначального (конспектируемого) текста. План-конспект к семинарскому занятию предполагает написание текста-ответа на каждый из вопросов, сформулированных в плане семинарского занятия. Он предполагает проработку вопросов для обсуждения на основе источников и литературы, предложенных к каждому семинарскому занятию. План-конспект к семинарскому занятию можно выполнять в виде тезисов. Предпочтительнее рукописный вид конспекта.

**Тезисы** – это кратко сформулированные основные положения доклада, научной статьи. По представленному в них материалу и по содержанию тезисы могут быть как первичным, оригинальным научным произведением, так и вторичным текстом, подобным аннотации, реферату, конспекту. Оригинальные тезисы являются сжатым отражением собственного доклада, статьи автора. Вторичные тезисы создаются на основе первичных текстов, принадлежащих другому автору. В тезисах логично и кратко излагается данная тема. Каждый тезис, составляющий обычно отдельный абзац, освещает отдельную микротему. Если план только называет рассматриваемые вопросы, то тезисы должны раскрывать решение этих вопросов. Тезисы имеют строго нормативную содержательно-композиционную структуру, в которой выделяется: преамбула, основное тезисное положение, заключительный тезис. Четкое логическое деление тезисного содержания подчеркивается формально или графически. Формальное выражение логических взаимосвязей между тезисами может быть представлено следующими способами: использованием вводных слов в начале каждого тезиса (*во-первых, во-вторых*); с помощью оппозиционных фраз (*внешние факторы - внутренние причины*); использованием классификационных фраз (*поле глаголов действия, поле глаголов состояния, поле глаголов движения*). Графическое обозначение логики изложения осуществляется через нумерацию каждого тезиса. В тезисах, как правило, отсутствуют цитаты, примеры, что связано со стремлением к краткости. К тезисам предъявляются требования стилистической чистоты и однородности речевой манеры, в них недопустимы эмоционально-экспрессивные определения, метафоры и прочие включения из других стилей.

Слово «эссе» пришло в русский язык из французского и исторически восходит к латинского слову *exagium* (взвешивание). Французское *essai* можно буквально перевести словами *опыт, проба, попытка, набросок, очерк*. Заметим, что самое знаменитое (и, по мнению литературоведов, первое по времени написания) произведение данного жанра — трехтомное сочинение французского философа-скептика XVI в. Мишеля Монтеня (1533-1592) — русскоязычным читателям известно под названием «Опыты» (во французском оригинале — «Les Essais»). Что

же такое эссе? Вот какие определения предлагают толковые словари и энциклопедии. В «Толковом словаре иноязычных слов» Л.П.Крысина читаем: «Эссе, очерк, трактующий какие-нибудь проблемы не в систематическом научном виде, а в свободной форме». «Большой энциклопедический словарь» дает более развернутое определение: «Эссе, жанр философской, литературно-критической, историко-биографической, публицистической прозы, сочетающий подчеркнуто индивидуальную позицию автора с непринужденным, часто парадоксальным изложением, ориентированным на разговорную речь». «Краткая литературная энциклопедия» уточняет: «Эссе, прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, трактующее частную тему и представляющее попытку передать индивидуальные впечатления и соображения, так или иначе с нею связанные». Итак, во всех представленных определениях названы некоторые признаки, по которым тот или иной текст может быть отнесен к жанру эссе. Обратившись к специальной литературе, посвященной этой проблеме, мы получим их относительно полный перечень.

1. *Наличие конкретной темы, или вопроса.*
2. *Личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления.*
3. *Небольшой объем.*
4. *Свободная композиция.*
5. *Непринужденность повествования.*
7. *Внутреннее смысловое единство.*
8. *Открытость.*

Эссе при этом остается принципиально незавершенным — не в том смысле, что автор останавливается на полуслове и намеренно не высказывает своего мнения до конца, а в том, что он не претендует на исчерпывающее ее раскрытие, на полный, законченный анализ.

Таковы некоторые особенности, которые свойственны эссе как литературному жанру.

Нужно иметь в виду, что исследователи выделяют различные разновидности эссе.

С точки зрения *содержания*, эссе бывают философскими, литературно-критическими, историческими, художественными, художественно-публицистическими, духовно-религиозными и др.

По *литературной форме* эссе предстают в виде рецензии, лирической миниатюры, заметки, странички из дневника, письма, слова и др.

Различают также эссе описательные, повествовательные, рефлексивные, критические, аналитические и др. В данном случае в основу положены *композиционные особенности* произведения, выполненного в жанре эссе.

Наконец, предложена классификация эссе на две большие группы: личностное, субъективное эссе, где основным элементом является раскрытие той или иной стороны авторской личности, и эссе объективное, где личностное начало подчинено предмету описания или какой-то идее. Экзамениционное эссе по обществузнанию, бесспорно, принадлежит ко второй группе.

Объем эссе- 3-6 страниц тетрадного формата (рукописный вид) или 1-3 страницы в печатном виде 14 шрифт. В конце – список литературы, изученной для написания эссе.

**Рецензия.** Слово «рецензия» (отзыв, критический разбор и оценка художественного или научного произведения) закрепилось в литературном языке в конце XVIII — начале XIX века (от лат. *recensio* — осмотр, обследование). Обычно в рецензии одновременно дается библиографическое описание книги/статьи, информация о ее содержании, композиции, поднятых в ней проблемах. Её характеризует небольшой объём и краткость. Присутствует также критический разбор и оценка книги/статьи, ее темы, идейного содержания, языка и стиля, указывается значение в ряду других работ, ее роль в обществе. Рецензия должна включать в себя:

1. *Предмет анализа.*
2. *Актуальность темы* (актуальность темы не требует доказательств, не вызывает сомнений и должна быть вполне очевидна).
3. *Формулировка основного тезиса* (необходимо указать на центральный вопрос произведения, самую заметную идею автора).
4. *Краткое содержание работы* (в данном пункте, не надо пересказывать сюжетную линию,

надо дать общую оценку произведения, обратить внимание на условия и обстоятельства написания статьи, характеристику времени (эпохи), в условиях которой пришлось работать автору, обратить внимание на новые подходы автора к решению проблемы, на то, в чем именно он расширил представление читателя о центральной проблеме).

5. **Недостатки**, недочеты (следует отметить, что именно вызывает сомнения в изложении материала, какие фактические или стилистические ошибки допущены автором, насколько они искажают истинную картину события).

6. **Выводы** (можно указать на оригинальность или вторичность идеи автора).

*Типовой план для написания рецензии.*

- **Предмет анализа.** (В статье автора., В рецензируемой статье...).

- **Актуальность темы.** (Работа посвящена актуальной теме., Актуальность темы обусловлена...).

- **Формулировка основного тезиса.** (Центральным вопросом работы, где автор добился наиболее существенных (заметных, ощутимых...) результатов, является...).

- **Краткое содержание работы.**

- **Общая оценка.** (Оценивая работу в целом., Таким образом, рассматриваемая статья...).

- **Недостатки, недочеты.** (Вместе с тем, вызывает сомнение тезис о том., Отмеченные недочеты статьи не снижают ее высокого уровня, их скорее можно считать пожеланиями автору...).

- **Выводы.** (Статья заслуживает высокой (положительной, позитивной, отличной) оценки..., Работа удовлетворяет всем требованиям...).

#### **1.4. Методические рекомендации по разработке ситуационных заданий по истории России для учащихся 7-10-х классов.**

Разработка ситуационных заданий по данной дисциплине предполагает углубление знаний учащихся 7-10-х классов основной общеобразовательной школы по истории России (в области знания основных источников по истории страны). Требуется разработать два ситуационных задания по следующим темам (на выбор студента):

1. Акты Древней Руси и России.
2. Сочинения иностранцев о Руси и России.
3. Статистические материалы и географические описания по истории Российской империи.
4. Советские законодательные источники.
5. Советские статистические источники.
6. Личные источники по истории Советской России и СССР.

До разработки заданий необходимо ознакомиться с основными учебниками по «Истории России» 7-10-х классов, выявить разделы и темы уроков, в рамках которых осуществляется знакомство учащихся с теми или иными видами письменных источников.

В качестве задания может быть предложен исторический источник с ошибками (которые требуется исправить, вставив правильные даты, имена, географические названия и т.п.), материалы для анализа исторического текста и задания для терминологического или хронологического диктанта, включающего задания по истории России источниковедческого характера (на знание видов источников, названий тех или иных источников или их датировки и т.п.).

В качестве образца можно использовать примеры заданий по анализу текста, предложенные в виде демонстрационных заданий преподавателем, однако учитывая уровень знаний школьников и их возрастные особенности.

#### **1.5. Методические рекомендации по анализу текста (исторического источника)**

При работе с историческими источниками (документами) в группах на семинарских занятиях требуется использовать следующую памятку:

Вопросы для анализа исторического источника.

1. Атрибутивные признаки источника (время и место создания, автор, условия и обстоятельства появления источника).
2. Какова цель создания данного документа? Кому он был адресован?

3. Какова информационная ценность источника?
4. Насколько надежен и достоверен источник?
5. Что вызывает сомнения в подлинности или правдивости документа?
6. Насколько репрезентативен (верно отражает эпоху или суть событий) источник?
7. Известны ли аналогичные письменные источники?
8. Какова общественно-политическая позиция, идеологические предпочтения автора (авторов) документа?
9. Какова Ваша собственная оценка источника?

При анализе текста, предложенного в качестве одного из итоговых оцениваемых заданий, необходимо внимательно ознакомиться с содержанием документа, выделив для себя ключевые факты, слова-маркеры, позволяющие атрибутировать источник, дать краткие (в 1-2 предложения) ответы на каждый вопрос к тексту.

### **1.6. Методические рекомендации по решению теста**

Тестовая система предусматривает вопросы/задания, на которые обучающийся должен дать один или несколько вариантов правильного ответа из предложенного списка ответов. При поиске ответа необходимо внимательно ознакомиться с формулировкой вопроса, уяснив, сколько правильных ответов должно быть на него дано. Тест выполняется на бумажном бланке, выданном преподавателем. На бланке, правом верхнем углу студент вписывает свои ФИО и группу. Бланк заполняется ручкой. Исправления не допускаются.

При отсутствии какого-либо одного ответа на вопрос, предусматривающий множественный выбор, весь ответ считается неправильным. Вопросы, предполагающие открытую форму, требуют вписывания краткого ответа.

Правильные ответы в бланке теста правильные выделяются в тесте подчеркиванием или любым другим допустимым символом.

### **1.7. Методические рекомендации по разработке тестовых заданий по дисциплине (не является обязательным)**

#### **Общая характеристика.**

Разработка тестовых заданий **не является обязательной** и выполняется только в том случае, если студент желает (или должен) осуществить добор баллов для повышения своего рейтинга по дисциплине и **только по согласованию с преподавателем**. Тестовые вопросы должны охватывать все разделы изучаемой дисциплины и включать от 20 до 50 вопросов. Формулировки вопросов должны быть научно выверенными, однозначными. В случае двух и более возможных ответов на вопросы в скобках, после формулировки вопроса, указывается формулировка **«(несколько ответов)»**. После тестовых вопросов помещается ключ с ответами, список источников и литературы (включая учебники и учебно-методические пособия), на базе которых были составлены тестовые задания. **Категорически не допускается использовать готовые тестовые задания! Оформление тестовых заданий осуществляется по образцу примерных тестовых заданий:**

#### **Тест**

#### **Раздел 1. Общие проблемы источниковедения.**

##### **1. Тип объединяет источники:**

- А. отличающиеся способом кодирования информации и ее хранения.
- Б. характеризующиеся одинаковостью внутренней формы источника (структурой), вытекающей из единства происхождения, содержания, назначения источника при его создании.
- В. относящиеся к одной эпохе.

##### **2. Вид объединяет источники:**

- А. отличающиеся способом кодирования информации и ее хранения.

- Б. характеризующиеся одинаковостью внутренней формы источника (структурой), вытекающей из единства происхождения, содержания, назначения источника при его создании.
- В. относящиеся к одной эпохе.

### **Оценивание.**

Тестовые задания принимаются к рассмотрению только в том случае, если они полностью соответствуют указанным выше требованиям (оформление, ключ с ответами, список использованных источников и литературы).

Оценка (в баллах) соответствующих требованиям тестовых заданий зависит от количества вопросов теста и правильности ответов на них:

20 вопросов – 5 баллов;

30 вопросов – 10 баллов;

40 вопросов – 15 баллов;

50 вопросов – 20 баллов.

### **1.8. Методические рекомендации по подготовке к сдаче экзамена**

Экзамен является формой итогового контроля знаний и умений студентов по данной дисциплине, полученных на лекциях, практических занятиях и в процессе самостоятельной работы.

В период подготовки к экзамену студенты вновь обращаются к учебно-методическому материалу и закрепляют промежуточные знания.

Подготовка студента к экзамену включает в себя три этапа:

- самостоятельная работа в течение семестра;

- непосредственная подготовка в дни, предшествующие экзамену по темам курса;

- подготовка к ответу на экзаменационные вопросы.

При подготовке к экзамену студентам целесообразно использовать материалы лекций, основную и дополнительную литературу.

На экзамен выносятся материал в объеме, предусмотренном рабочей программой учебной дисциплины за семестр. Экзамен проводится в устной форме.

Ведущий данную дисциплину преподаватель составляет экзаменационные билеты, которые утверждаются на заседании кафедры и включают в себя два вопроса. Формулировка вопросов совпадает с формулировкой перечня экзаменационных вопросов, доведенного до сведения студентов накануне экзаменационной сессии. Содержание вопросов одного билета относится к различным разделам программы с тем, чтобы более полно охватить материал учебной дисциплины.

В аудитории, где проводится устный экзамен, должно одновременно находиться не более шести студентов на одного преподавателя, принимающего экзамен.

На подготовку к ответу на билет на экзамене отводится 20 минут.

Результат экзамена выражается оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Для прохождения экзамена студенту необходимо иметь при себе зачетную книжку и письменные принадлежности.

Экзамен принимает преподаватель, читавший учебную дисциплину в данном учебном потоке (группе). Допускается участие в приеме экзамена других преподавателей по указанию заведующего кафедрой.

За нарушение дисциплины и порядка студенты могут быть удалены с экзамена.

В основе взаимодействия преподавателя и обучающихся при изучении дисциплины лежит балльно-рейтинговая система, принятая в МАГУ. Вся совокупность учебных действий студента в процессе освоения дисциплины оценивается в баллах. «Стоимость» тех или иных учебных действий студента в процессе изучения дисциплины указана в Технологической карте (см. ниже). Для того чтобы быть допущенным к экзамену, студент должен набрать в течение семестра

не менее 30 баллов. В случае невозможности это сделать (по уважительным причинам), студенту предоставляется право набора дополнительных баллов за счет выполнения заданий, указанных в Технологической карте. Формой промежуточной аттестации по дисциплине является экзамен. В ходе экзамена студент может получить от 0 до 40 баллов. Таким образом, итоговая оценка студента за весь курс складывается из количества баллов, набранных им в течение семестра и в ходе экзамена. Соответствие оценок по четырехбалльной шкале количеству баллов по Технологической карте:

«отлично»: 91 – 100 баллов;

«хорошо»: 81 – 90 баллов;

«удовлетворительно»: 61 – 80 баллов;

«неудовлетворительно»: менее 60 баллов.

## **II. Планы семинарских (практических), в том числе интерактивных, занятий**

### **Раздел 1. Общие проблемы источниковедения.**

#### **Тема 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ КАК НАУКИ. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.**

##### **План:**

1. Информационная и социальная природа источника. Два подхода к определению понятия «исторический источник». Методологические следствия данных определений исторических источников.
2. Возникновение источниковедения как науки. Основные этапы становления и развития источниковедения в России.
3. Периодизация развития отечественного источниковедения в период феодализма (А. П. Пронштейн). Начало собирания источников в научных целях, выработка принципов научной критики исторических источников (В.Н.Татищев, М.В. Ломоносов, Г.Ф. Миллер, М.Н. Щербатов, И.Н. Болтин, А.Л. Шлецер, Н.М. Карамзин, М.Т. Каченовский (1775–1842), М.П. Погодин).
4. Источниковедение в России во второй половине XIX – начале XX вв. Превращение источниковедения в научную дисциплину (С.М. Соловьев, К.Н. Бестужев-Рюмин, В.О. Ключевский, Д.Я. Самоквасов, С.Ф. Платонов, А.А. Шахматов, Н.И. Кареев).
5. Учение А. С. Лаппо-Данилевского (1863–1919) и его вклад в развитие отечественного источниковедения.
6. Вопросы методологии источниковедения в западной исторической науке:
  - общее учение о принципах и подходах к произведению как источнику Ф. Шлейермахера;
  - развитие исторической критики в трудах Б.Г. Нибура, Ф.К. Савиньи, Л. фон Ранке;
  - позитивистский подход к концепции методологии истории (Ш. Ланглюа, Ш. Сеньобоса);
  - метод герменевтики В. Дильтея.
6. Развитие отечественного источниковедения в XX веке:
  - интерпретация и творческое развитие идей А.С. Лаппо-Данилевского в работах С.Н. Валка, А.Е. Преснякова, И.М. Гревса;
  - проблемы методологии гуманитарного исследования в работах С.Ф. Ольденбурга, С.Ф. Платонова, Л. П. Карсавина, О.А. Добиаш-Рождественской, А.И. Андреева, П.А. Сорокина, Г.В. Вернадского;
  - становление советского источниковедения в 1920–30-е годы. М.Н. Покровский, Н.Н. Авдеев, Н.А. Рожков;
  - разработка теоретических вопросов источниковедения и методов исторического исследования в работах А.И. Пичеты, Г.П. Саара, С.Н. Быковского, В.В. Фарсобина, С.О. Шмидта, С.М. Каштанова;
  - развитие дисциплин источниковедческого направления (М.Н. Тихомиров, С.Н. Никитин, М.С.



Черноморский, М.А. Варшавчик, И.Д. Ковальченко).

7. Новый статус источниковедения в системе гуманитарных наук. Современная концепция источниковедения.

8. Архивы Российской Федерации. Хранение письменных источников.

### **Литература**

#### **основная**

[1, с. 11-20, 338-342]

#### **дополнительная**

[2, с. 7-49]

[4, с. 7-122]

### **Задания для самостоятельной работы**

#### **1) Дайте определения следующим терминам (устно):**

- археография
- атрибуция
- вид источника
- герменевтика
- исторический источник
- источниковедение
- текстология
- тип источника
- эвристика

#### **2) Подготовка эссе.**

##### **Примерная тематика для эссе:**

- В.Н. Татищев (1686–1750). Начало собирания источников в научных целях.
- А.Л. Шлецер (1735–1809). Идея создания «очищенного Нестора».
- Н.М. Карамзин (1766–1826) и его вклад в становление источниковедения как научной дисциплины.
- М.Т. Каченовский (1775–1842). Применение методов скептики к изучению важнейших источников истории Древней Руси.
- М.П. Погодин (1800–1875) и его научный математический метод.
- В.О. Ключевский (1841–1911). Разработка определений «исторического факта» и «исторического источника».
- Отражение позитивизма в «Методы положительной науки» Д.Я. Самоквасова.
- Вклад С.Ф. Платонова (1860–1933) в развитие методов исторической критики.
- Вопросы исследования древнерусских летописей в работах А.А. Шахматова (1864–1920).
- Проблемы методологии, теории и методики исторических исследований в работах Н.И. Кареева (1850–1931).
- Учение А. С. Лаппо-Данилевского (1863–1919) и его вклад в развитие отечественного источниковедения.
- Общее учение о принципах и подходах к произведению как источнику Ф. Шлейермахера (1768–1834).
- Развитие исторической критики в трудах Л. фон Ранке (1795–1886).
- Классификации исторических источников в работах И.Г. Дройзена (1808–1884) и Э. Бернгейма (1850–1942).
- Метод герменевтики В. Дильтея (1833–1911).

##### **Вопросы для самоконтроля:**

- Какова причина отсутствия единого подхода в определении предмета, целей и задач источниковедения?

- Какова схема передачи информации, предложенная К. Шенноном? Какие изменения внес в нее И.Д. Ковальченко, разработав учение о социальной информации?
- Что такое «внешняя и внутренняя критика источников»?
- Каково происхождение термина «герменевтика»?
- Когда начинают формироваться принципы научного изучения источников?
- Какому этапу источниковедческого исследования соответствует термин «эвристика»?
- Какова структура архивной службы РФ, какие из федеральных архивов сосредотачивают внимание на хранении и изучении древних актов, а какие – на материалах советской эпохи?
- Какие региональные архивы Европейского Севера РФ Вы знаете?
- Каковы условия и принципы хранения документов в архивах?

**Интерактивное занятие. Защита эссе.** На защиту эссе каждому студенту предоставляется 5-7 минут. При защите эссе необходимо озвучить тему, обосновать выбор научных статей и монографий для работы, охарактеризовать наиболее значимые положения исторических исследований по теме, наиболее оригинальные или дискуссионные проблемы, рассматриваемые ими, а далее изложить содержание эссе. Защита предполагает также ответы на вопросы студенческой аудитории и преподавателя.

**Интерактивное занятие – работа в группах с трудами историков, занимавшихся проблемами теории и методологии источниковедения.**

### **ИСТОЧНИК В СИСТЕМЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ)**

Тема интерактивного занятия взята из практикума: Пономарев М.В. Источниковедение новой и новейшей истории: учебное пособие [Электронный ресурс] / М.В. Пономарев, О.А. Никонов, С.Ю. Рафалюк. - М.Прометей, 2012.

#### **Методические рекомендации**

В составе задания представлены фрагменты из теоретических трудов европейских историков и философов, посвященных изучению задач исторической науки и роли источника в формировании системы исторических знаний (каждый из них отражает особый методологический подход к решению этих вопросов). При выполнении задания необходимо выявить содержательную специфику каждого из фрагментов, соотнести ее с одним из перечисленных методологических подходов и определить авторство текста. Результатом работы является заполнение *таблицы соответствия*, а также подготовка *письменного комментария* относительно того, по каким признакам было установлено соответствие каждого из текстов.

Документ 1		
Документ 2		
Документ 3		
Документ 4		
Документ 5		
Документ 6		
Документ 7		

Просвещение

Романтизм

Исторический позитивизм

Историческая герменевтика

Неогегельянство

Экзистенциализм

И.Д. Ковальченко

И.Г. Дройзен

Ф. Гизо

Ш. Сеньобос

К. Ясперс

Б. Кроче

### Документ 1

Исторический метод есть метод, применяемый нами при составлении истории; он служит, во-первых, для научного определения исторических фактов, затем для их группировки в научную систему. <...> История как наука изучает известную категорию фактов, а именно факты исторические: это всегда факты *произошедшего* и притом факты, *касающиеся человека*. Она изучает их с помощью метода, соответствующего их природы, точно так же, как существует химия, изучающая химические явления с помощью химического метода, биология, изучающая факты биологические, или зоология, которая описывает мир животных. При таком взгляде история является наукой наблюдательной. <...> Исторический метод допускает два ряда действий: 1) он позволяет изучать документ, чтобы определить, каковы были отдельные факты прошлого, следом которых остался этот документ; 2) он позволяет, восстановив эти факты, группировать их в методические построения с целью обнаружения их взаимных отношений. <...> Каким образом при помощи документа можно достигнуть знания того или другого факта? Существует ли между фактом и документом определенное соотношение, которое позволяет тому, кто знаком с документом, ясно представить себе факт? Документ есть *след*, оставленный фактом. Эти следы могут быть двух родов: непосредственные и косвенные. К непосредственным относятся материальные предметы. <...> К косвенным следам относятся письменные памятники, которые обыкновенно носят название *документов*. Непосредственно документы дают возможность узнать только мысль того, кто их составил, это не что иное, как следы психологических актов, но они могут дать косвенное средство к постижению внешних фактов. <...>

Прежде, чем воспользоваться документом как достоверным источником, надо принять специальные предосторожности, которые составляют первый отдел исторического метода – это критика, то есть суждение о ценности документа. <...> Прежде всего необходимо проделать предварительную работу: установить происхождение документа. Она состоит в том, чтобы собрать сведения, касающиеся обстоятельств, при которых появился документ. <...> Надо также составить себе возможно ясное представление об авторах и сотрудниках, об их характерах, привычках, об участии, которое каждый из них принимал в работе <над документом>, и особенно о том, какие приемы употребляли они для собирания сведений и для приведения их в формулы. Если нам не удастся ясно представить себе, каким образом был составлен документ, то, по крайней мере, мы будем знать, что надо сохранять недоверчивое отношение к голому результату, полученному от действий, оставшихся для нас неизвестными. <...>

Как только установлено происхождение документа, начинается работа, касающаяся его содержания – внутренняя (объяснительная) критика. Эту работу можно произвести только посредством анализа. Основной принцип внутренней критики состоит в том, чтобы разобрать и критиковать в отдельности каждую из частей документа, <...> определить смысл, придаваемый автором документа, другими словами определить то, что хотел выразить автор. <...> Когда смысл документа определен, объяснительная критика окончена. Ее цель – узнать *мысль* автора, она дает нам средство представить себе весь инвентарь, которым оперировал автор. <...> Результат этого исследования будет относительный и только вероятный. Следовательно, надо знать, в каких случаях автор склонен быть правдивым. <...> Но мы должны заняться не критикой автора *вообще*. Дело состоит в том, чтобы найти условия, которые могли склонить его к неправильному действию, к лжи, к легкомысленному утверждению, к заблуждению. <Для критики правдивости и точности> нужно разработать ряд вопросов, в которых бы были предусмотрены все самые сильные причины неправильности. <...> Если автор лично производил работу – как приступил он к этой работе? Был ли этот труд непосредственным желанием высказаться или ответом на вопрос? <...> Работал автор, сам производя непосредственное наблюдение над действительностью? Или через посредство умственного акта? Какие данные мог иметь автор? <...> Если автор действовал при помощи непосредственного наблюдения, не было между ним и предметом наблюдения какого-либо повода для личной ошибки? Предполагая, что автор дей-

ствительно наблюдал, надо знать, находился ли он в условиях, благоприятных для наблюдения, был ли свободен от предубеждения, от предвзятого мнения? <...> Применяя такой вопросный список, мы можем все утверждения разделить на три категории: невозможные, сомнительные и не внушающие сомнения. <...> Это привело нас к малоуспокоительным заключениям. Единственные вполне прочные результаты – это отрицательные. Все же положительные результаты могут быть только относительными. <...> Следовательно, первое впечатление, которое мы выносим из этого исследования, таково, что достигнуть какой-либо истины историческим методом невозможно. Однако на деле этот метод позволяет определить неопровержимые факты. <...> *Фактом* называется то, что соединяет вместе несколько впечатлений, соответствующих внешней действительности. <...> Каждое из этих сведений, взятое в отдельности, должно было бы остаться в положении вероятности, и мы не имели бы права рассматривать его как неопровержимое. Но прием состоит в том, чтобы сравнить несколько наблюдений одного и того же факта, чтобы посмотреть, согласны ли они между собой. Весьма маловероятно, чтобы наблюдатели, работая независимо друг от друга, сделают совершенно одинаковую ошибку, а по мере того, как число таких наблюдателей увеличивается, случайность такого совпадения делается менее и менее вероятной. Это и есть способ вычисления вероятностей. <...> Чтобы применить этот принцип к сведениям, полученным из документов, нужно соединить несколько согласующихся положений об интересующем нас факте, надо распределить по группам результаты критического анализа, соединяя вместе утверждения, относящиеся к одному и тому же факту. На техническом языке эта основа документа называется *источником*.

## *Документ 2*

Исторические источники являются носителями информации, на основе которой историк реконструирует изучаемую им общественно-историческую реальность. <...> Главная из задач источниковедения состоит во все более явственно обнаруживающейся потребности повышения информативной отдачи источников. Она обусловлена тем, что всегда имеет место определенное несоответствие между информацией, которая необходима историку для изучения тех или иных явлений или процессов, и тем, что непосредственно отражено в источниках. Это несоответствие порождается различиями между целями, которые преследовали «творцы» источников, и теми задачами, которые ставят историки, обращаясь к источникам. Развитие исторической науки ведет к углублению этих различий (поскольку расширяется и усложняется круг исследуемых проблем), а следовательно, растет потребность в сведениях, непосредственно не выраженных в источнике. Эта потребность может удовлетворяться, во-первых, путем вовлечения в научный оборот новых, ранее не использовавшихся источников, и, во-вторых, посредством повышения информативной отдачи уже известных источников. Первый путь, как и всякий экстенсивный подход, в конечном счете ограничен. Поэтому разработка принципов, путей и методов повышения информативной отдачи источников становится все более актуальной задачей источниковедения. В этой связи приобретает принципиальное значение выяснение общих возможностей повышения *информативной отдачи* источников и основных путей ее реализации. <...>

Исторические источники, несмотря на целевое происхождение и субъективное отражение действительности, не только объективно отражают историческое прошлое и поэтому делают возможным его научное изучение, но и сами содержат информацию, необходимую для их критической оценки, для выявления соотношения в них объективного и субъективного. Тем самым обнаруживается полная несостоятельность всякого рода субъективистских и идеалистических концепций исторического источника, основывающихся на том, что степень объективности отражения действительности в источниках якобы не может быть установлена из-за отсутствия необходимой для этого объективной информации. <...>

Центральной проблемой источниковедения в исследовательско-прикладном аспекте является повышение информационной отдачи источников путем извлечения скрытой информации. Задача источниковедов состоит в разработке конкретных путей и методов ее выявления в зависимости от особенностей разных видов источников и в соответствии с решаемыми исследова-

тельскими задачами. Структурный характер этой информации указывает тот основной путь, которым следует здесь идти. Это анализ взаимосвязей, присущих исследуемым явлениям и процессам на основе непосредственно выраженных в источниках данных. Собственно, анализ взаимосвязей всегда был в центре и источниковедческих и конкретно-исторических исследований. Применительно к современному этапу развития исторической науки стоит задача совершенствования методов анализа взаимосвязей, выявления и использования скрытой информации. Особенно эффективным здесь может быть применение системного подхода и анализа, математических методов и ЭВМ. <...>

Таким образом, в источниковедческом анализе исторических источников системный подход, структурный анализ и выявление на основе их скрытой информации значительно расширяют возможности установления достоверности заложенной в них информации. Широкое внедрение этих методов в практику источниковедческого анализа существенно расширит возможности этого анализа и повысит его уровень. <...> Значительные успехи в применении системного подхода и структурно-функционального анализа достигнуты и конкретно-историческими исследованиями, основанными на применении количественных методов.

### *Документ 3*

Если мы станем рассматривать результаты развития относительно массы индивидов, существующих одновременно в данную эпоху, и если систематически проследим его из поколения в поколение, то получим тогда картину прогресса человеческого разума. Этот прогресс подчинен тем же общим законам, которые наблюдаются в развитии наших личных способностей, ибо он является результатом этого развития, наблюдаемого одновременно у большой группы индивидов, соединенных в общество. <...> Картина, которую я предполагаю начертать, разбивается на три совершенно различные части.

В первой, где на основании сведений путешественников изображается состояние человеческого рода у наименее цивилизованных народов, нам остается разгадать через какие ступени изолированный человек, или, вернее, ограниченный ассоциацией, необходимой для своего воспроизведения, мог дойти до этих первичных усовершенствований, последним пределом которых является употребление членораздельной речи. Последнее обстоятельство было тогда наиболее заметным и едва ли не единственным оттенком, который с некоторыми более распространенными моральными идеями и слабыми зачатками социального порядка составлял различие между человеком и животными, живущими, как и он, стройными и прочными обществами. Таким образом, только наблюдения над развитием наших способностей могут служить нам здесь путеводной нитью.

Затем, чтобы довести человека до того уровня культуры, когда он занимается ремеслами, когда он начинает озаряться светом знаний, когда торговля объединяет нации, когда, наконец, изобретается азбука, мы можем руководствоваться также историческими данными о различных обществах которые изучались почти во всех стадиях своего развития, хотя ни одно нельзя было бы проследить по всему пространству, которое разделяет эти две великие эпохи человеческого рода. Здесь картина начинает большею частью опираться на исторические факты: но необходимо последние извлекать из историй различных народов, их подбирать и сочетать и на этом основании строить гипотетическую историю единого народа, рисовать картину его прогресса. <...>

Наконец, останется только начертать последнюю картину, картину наших надежд, картину прогресса, который будет достигнуть грядущими поколениями, и который как бы обеспечивается постоянством законов природы. Нужно будет показать через какие ступени должно пройти то, что нам теперь кажется напрасной надеждой, чтобы мало-помалу стать нам доступным. Придется выяснить, почему при мимолетном торжестве предрассудков, поддерживаемых развращенными властями и народом, только истине суждено стать навсегда победительницей. <...> Если существует наука, с помощью которой можно предвидеть прогресс человеческого рода, направлять и ускорять его, то история того, что было совершено, должна служить глав-

#### Документ 4

«Современной» принято называть историю недавнего прошлого – последние пятьдесят, десять лет, год, месяц, минувший день, даже час или миг. <...> Она современна именно потому, что в рамках ее всякий духовный акт лежит вне времени (вне прошлого и будущего), возникает «в одно время». История же «несовременная», история «прошлого» имеет дело с уже свершившимся и предполагает критическое его осмысление независимо от того, сколько прошло с тех пор – тысячелетие или всего лишь час. <...> Однако, по здравом размышлении, свершившуюся историю, что именуется «несовременной», историей «прошлого», тоже можно без оговорок назвать современной. Для этого необходимо одно условие: факт, из которого творится история, должен жить в душе историка или же (пользуясь историческим лексиконом) историк должен иметь в своем распоряжении удобопонятные документы. И если этот факт сопровождается толкованием или пересказом, это лишь обогащает его, а сам факт ни в коем случае не утрачивает своей значимости, эффекта своего присутствия. То, что прежде было толкованием, оценкой, теперь стало фактом, «документом» и в свою очередь подлежит истолкованию и оценке. <...> Современная история возникает непосредственно из жизни, отсюда же происходит и несовременная история, ибо очевидно, что лишь интерес к настоящему способен подвинуть нас на исследование минувшего. <...>

Допустив, что современность – не характеристика того или иного класса истории, а внутреннее свойство всякой истории, необходимо постичь единство истории и жизни – не в смысле абстрактного тождества, но как единство синтетическое, предполагающее наряду с единством и различие. Говорить об истории, не имея документов, столь же нелепо, как рассуждать о существовании чего-либо при отсутствии одного из необходимых условий этого существования. История, не опирающаяся на документ, не достоверна, а смысл истории состоит именно в ее достоверности. Но всякая ее повествовательная конкретизация лишь тогда является исторической, когда представляет собой критическое осмысление документа, основанное на интуиции, размышлении, сознании, самосознании и т. п. <...>

Возможно ли вообще разорвать связь документа с его толкованием, истории с жизнью? Почему бы и нет? Ведь документы, соответствующие тому или иному историческому периоду, не живут в нашей душе. <...> Но коль скоро упомянутая связь нарушена, история уже не является историей, она предстает «лишенной конкретного содержания», «превращается в хронику». История жива, хроника мертва, история всегда современна, хроника уходит в прошлое. Всякая история превращается в хронику, если не подлежит осмыслению, а лишь регистрируется. <...> История, оторванная от живого документа и сведенная к хронике, уже не духовный акт, а просто вещь, скопление звуков или иных знаков, и документ, оторванный от жизни, не что иное, как вещь, подобная всем прочим, скопление звуков или иных знаков; к примеру, звуки и буквы, через которые выражал себя закон, или высеченная в мраморе фигура божества, внушавшая некогда религиозный трепет, или груда костей, в которую с течением времени превратились человек и животное. <...>

Документ и критика, жизнь и мысль – вот истинные источники истории, иными словами, элементы исторического синтеза, и в качестве таковых они не предшествуют истории или синтезу как резервуар, к которому историк спешит со своим ведром, а заложены внутри истории, внутри синтеза, как ими созданные и их созидающие. Истинный смысл исторического познания нельзя постичь, если не отталкиваться от того принципа, что сам дух и есть история, что в каждый отдельно взятый момент он и творит историю, и сотворяется ею. То есть несет в себе всю историю и совпадает в ней с самим собой. Дух самоопределяется и индивидуализируется, одновременно снимая прежнюю определенность и индивидуальность, дабы создать новую, еще богаче, еще насыщеннее. Он, если можно так выразиться, пережил бы собственную историю даже без внешних атрибутов, именуемых документами. Однако эти внешние атрибуты служат ему орудиями, это подготовительная стадия в процессе совершения внутреннего жизненного акта, в

котором они находят свое разрешение. Вот почему дух присваивает себе и ревниво оберегает «память прошлого».

### Документ 5

При изучении истории цивилизации <...> мы находимся как бы в центре самой цивилизации, в центре изучаемого нами факта. Я умышленно употребляю слово «факт». Цивилизация есть факт, подобный всякому другому, факт, который наравне со всяким другим может сделаться предметом изучения, описания, рассказа. Многие не без основания утверждают, что историю следует ограничить фактами и только фактами. Это весьма справедливо; но число и разнообразие фактов гораздо больше, чем может показаться с первого взгляда. Есть факты материальные, видимые – сражения, войны, официальные действия правительств; есть факты моральные, скрытые, но, тем не менее, вполне реальные; есть факты индивидуальные, имеющие определенное название; есть факты общие, безымянные, которых нельзя отнести к известному времени, дню, году, которые невозможно заключить в определенные рамки; но, тем не менее, и они принадлежат к числу исторических фактов; исключение их из истории было бы равносильно ее искажению. <...> Цивилизация есть один из таких фактов – факт всеобщий, скрытый, сложный, нелегко поддающийся описанию и повествованию, но, тем не менее, существующий, имеющий полное право быть предметом повествования и описания. <...> Но в чем же состоит самый факт – спросим мы, прежде чем приступим к его истории, – факт столь важный, столь всеобъемлющий и драгоценный, являющийся как бы смыслом, выражением всей жизни народов? <...> Мне кажется, что сущность, заключающаяся в слове «цивилизация», есть *прогресс, развитие*; термин этот неизбежно связан с представлением о народе, который движется вперед, движется для того, чтобы переменить не только место, но и состояние – о народе, жизнь которого все более и более расширяется и улучшается. *Идея прогресса, развития* кажется мне основною идеею цивилизации. <...>

Очевидно, что историю цивилизации можно изучать с двух сторон, почерпать из двух источников, рассматривать с двух различных точек зрения. Историк может обратиться к человеческому духу, каким он представляется в продолжение известного промежутка времени, целого ряда столетий или у какого-нибудь народа; он может изучить, описать, передать все явления, видоизменения, перевороты, совершившиеся во внутреннем мире человека, и, окончив такой труд, он получит историю цивилизации избранного им народа или периода. Он может пойти и другим путем: не вступая во внутренний мир человека, он может встать в центре мировой арены, не описывая изменения идей и чувствований отдельных существ, он может излагать внешние факты, события, общественные перевороты. Эти два отдела, эти две истории цивилизации тесно связаны между собою; они служат отражением, изображением друг друга. Однако они могут и даже должны быть разделены, по крайней мере, сначала, для того, чтобы каждый из них мог быть подвергнут подробной разработке.

### Документ 6

История – не сумма происшествий, не общий ход всех событий, а некоторое знание о происшедшем, т. е. происшедшее, которое знают. Без этого знания происшедшее было бы, как если бы его и не было. Ибо поскольку оно внешней природы, то оно минуло; только в воспоминаниях, насколько его знает мыслящий дух, оно есть непреходящее. <...> Данным для исторического опыта и исследования являются не прошлые времена (они минули), а непреходящее, то, что от них осталось в данный момент, т. е. Здесь и Теперь. Не былые времена проясняются, а то, что от них осталось в настоящем. Эти пробужденные ото сна отблески суть идеально прошлое, мыслимая картина былых времен. Моделируя, формируя, преобразовывая, исследователь находит возможность понимания, исторического исследования. <...>

Возможность понимания состоит в конгениальном для нас виде проявлений, которые имеются у нас в наличии в качестве исторического материала. Она обусловлена тем, что чувственно-

духовная природа человека выражает любой внутренний процесс в чувственной восприимчивости, отражает внутренние процессы в любом проявлении. <...> Понимание является синтетическим и одновременно аналитическим, индукцией и дедукцией. Но от логического механизма процесса понимания отличается *акт понимания*. Последний происходит в описанных условиях как непосредственная интуиция, как будто одна душа погрузилась в другую душу, созидательно, как зачатие при совокуплении. <...>

Историческое исследование предполагает размышление о том, что и содержание нашего «Я» есть многократно передаваемый, ставший историческим результат. Познанный факт такой передачи есть воспоминание. <...> Исторический материал есть отчасти то, что имеется еще непосредственно в наличии из того настоящего, понимание которого мы ищем (остатки), отчасти то, что от них перешло в представления людей и дошло до нас как воспоминание (источники), отчасти вещи, в которых объединены обе формы (памятники). <...> <Это> различие по значению трех видов материалов вытекает из цели, для которой они будут служить исследователю. <...>

Источники, даже самые великолепные, проливают на наше исследование только, так сказать, поляризованный свет. Исследователь изучает остатки очень добросовестно, вникая в мельчайшие подробности; чем четче и основательнее он их исследует, тем щедрее, сторицей окупаются его усилия; но остатки являются как бы случайными и разрозненными фрагментами. <...> <Поэтому> критика не ищет «подлинный исторический факт»; ибо любой так называемый исторический факт, помимо средств, связей, условий, целей, которые действовали все одновременно, является комплексом волевых актов, зачастую многих благоприятных и тормозящих развитие волевых актов, которые как таковые минули вместе с настоящим, которому они принадлежат. <...> Задача критики – определить, в каком отношении находится еще имеющийся материал к волевым актам, из которых он получает свою форму. <...>

Критика не ищет первоистоков, и интерпретация не требует их. В нравственном мире ничего нет, что бы не передавалось из поколения в поколение. Историческое исследование не стремится объяснить, т. е. выводить как нечто необходимое, только как следствие и результат более позднее из более раннего, явления из законов. Сущность интерпретации – увидеть в былых происшествиях реальности во всей полноте их условий, которые требовали своей реализации и действительности. <...> Мы можем это проделать в двух вариантах: а) либо мы наблюдаем в тех материалах состояние нравственных образований, каковые сложились в том настоящем и еще до него, и получаем таким образом этический горизонт, внутри которого находилось все, что было и произошло в это время у этого народа и т. д.; и тем самым меру любого отдельного процесса в то время, у того народа и т. д.; б) либо мы ищем и устанавливаем моменты, существующие в этом состоянии вперед, и, сопоставляя их с тем состоянием, куда они привели, как они исполнились, мы получаем то, что нам объясняет движение в том времени, у того народа, стремления и поиски людей того времени, их победы и поражения.

### *Документ 7*

Мы стремимся понять историю как некое целое, чтобы тем самым понять и себя. История является для нас воспоминанием, о котором мы не только знаем, но в котором корни нашей жизни. <...> Исторически познанное является – даже в своей достоверности и объективности – не безразличным содержанием, но *моментом нашей жизни*. <...> То, что составляет в истории лишь физическую основу, что возвращается, сохраняя свою идентичность, что есть регулярно повторяющаяся каузальность, – все это неисторическое в истории. В потоке того, что только происходит, историчность выступает как нечто своеобразное и неповторимое. Она являет собой традицию, сохраняющую свою авторитетность, и в этой традиции континуум, созданный воспоминанием об отношении к прошлому.

Историчность – это преобразование явления в сознательно проведенных смысловых связях. <...>

Если мы постигаем в истории общие законы (каузальные связи, структурные законы, диалек-



тическию необходимость), то собственно история остается вне нашего познания. Ибо история в своем индивидуальном облике всегда неповторима. А локализации в пространстве и во времени, индивидуализации этих признаков реальности как таковой еще недостаточно, чтобы характеризовать индивидуальное в истории. Все то, что повторяется, что в качестве индивидуума может быть заменено другим индивидуумом, что рассматривается как проявление всеобщего, все это еще нельзя считать историей. Для того чтобы быть историческим, индивидуум должен быть **единичным, неповторимым, единственным.** <...>

В истории существенно только одно – способность человека вспоминать, а тем самым и сохранять то, что было, как фактор грядущего. Время имеет для человека неповторимое значение историчности, тогда как существование по своей природе – лишь постоянное повторение одного и того же; оно меняется лишь бессознательно на громадном протяжении времени – о причине этого изменения нам известно очень мало или вообще ничего. <...> Поэтому историю можно рассматривать как сферу опыта, поэтому единство тонет в бесконечности возможного. Нам остается только вопрошать. Покой великого символа целого, образа всеединства, стирающего время, а с ним прошлое и будущее, – лишь опорная точка во времени, а не окончательно познанная истина. Однако если мы не хотим, чтобы история распалась для нас на ряд случайностей, на бесцельное появление и исчезновение, на множество ложных путей, которые никуда не ведут, то от идеи единства в истории отказаться нельзя. Вопрос заключается в том, как постигнуть это единство. <...> В наши дни преодолевается то отношение к истории, которое видело в ней *обозримое целое*. Нет такого завершенного целостного понимания истории, в которое вошли бы и мы. Мы находимся внутри не завершенной, а лишь возможной, постоянно распадающейся **обители исторической целостности.** <...>

Историю <конечно> можно воспринимать и как хаотическое скопление случайных событий – как беспорядочное нагромождение, как водоворот пучины. Он все усиливается, одно завихрение переходит в другое, одно бедствие сменяется другим; мелькают на мгновение просветы счастья, острова, которые поток временно пощадил, но вскоре и они скрываются под водой. Но при таком понимании в истории нет единства, а, следовательно, нет ни структуры, ни смысла, разве только этот смысл и эта структура находят свое выражение в необозримом числе каузальных сцеплений и образований, подобных тем, которые встречаются в природе, но значительно менее точно определяемых. <...> Картина истории и осознание ситуации в настоящему определяют друг друга. Так же, как я вижу целостность прошлого, я познаю и настоящее. Чем более глубоких пластов я достигаю в прошлом, тем интенсивнее я участвую в ходе событий настоящего. В эту сферу историчности нас приводит сфера нашей экзистенции.

**Литература**  
**дополнительная**  
[2, с. 7-18]

### **Задания для самостоятельной работы**

**1) Ознакомиться с разделами учебных пособий по источниковедению, посвященными методологии источниковедения.**

**Интерактивное занятие - ролевая игра по методу мультиперспективы.**

### **ИСТОРИК, ИСТОЧНИК И ИНТЕРНЕТ**

Тема интерактивного занятия взята из практикума: Пономарев М.В. Источниковедение новой и новейшей истории: учебное пособие [Электронный ресурс] / М.В. Пономарев, О.А. Никонов, С.Ю. Рафалюк. - М.Прометей, 2012. - 150 с.

#### **Вопросы для обсуждения:**

Для обсуждения этого материала и последующей полемики предлагаются следующие опорные вопросы:

1. В какой степени, на ваш взгляд, развитие информационного пространства и информационных технологий Интернета влияет на «ремесло историка»?
2. Следует ли признать это влияние позитивным или негативным фактором в развитии методов источниковедческих исследований?
3. Какие аспекты эвристического поиска, внешней и внутренней критики источника, исторического синтеза, исторической интерпретации, исторической реконструкции в наибольшей степени подвержены изменениям в связи с развитием Интернета?
4. Существуют ли примеры, доказывающие существенное изменение «источниковедческой культуры» современного профессионального сообщества историков?
5. Считаете ли вы целесообразной разработку нормативно-правовой базы Интернета, в том числе регулирующей научную деятельность в рамках «Всемирной паутины»?

Ролевая игра – один из наиболее активных методов обучения. Она придает учебной деятельности ярко выраженный интерактивный характер, поскольку объединяет ситуацию имитационных действий (принятие определенной роли и моделирование соответствующих интеллектуальных и коммуникативных действий), предметную учебно-исследовательскую ситуацию (действие, определяемое не только игровыми сценарными установками, но учебными задачами) и коммуникативную ситуацию (спонтанное общение, создающее мотивацию для творческого осмысления и интерпретации учебного материала).

Для проведения ролевой игры предлагается тема круглого стола, который в действительности состоялся в редакции журнала «Новая и новейшая история». Однако, в отличие от «прототипа», сценарий игры предполагает не высказывание студентами собственного мнения, а использование метода мультиперспективы: умения встать на определенные позиции при обсуждении поставленного вопроса, смоделировать разные точки зрения, посмотреть на обсуждаемую проблему сквозь призму иного опыта, иного понимания сущности этой проблемы. Для участия в занятии студенты образуют три группы, играющих роль сторонников исторического позитивизма, герменевтики, неогегельянства, марксистской версии «количественной истории» (в духе школы И. Д. Ковальченко), «новой социальной истории» и постмодернизма (последняя группа также может быть ориентирована на позицию феноменологии или постструктурализма). Каждая группа выбирает по два направления. На предварительной стадии студенты должны сформулировать тезисы для выступления, а также подготовить материалы для последующей полемики. В качестве основного доклада, который послужит отправной точкой дискуссии, предлагается материал выступления Д. А. Гутнова «Опасности глобальной информатизации гуманитарной науки», которое состоялось в ходе круглого стола в редакции «Новой и новейшей истории» (текст, адаптированный для аудиторного занятия, размещен ниже).

*Гутнов Дмитрий Алексеевич, доктор исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Музея истории МГУ им. М. В. Ломоносова*

### ***Опасности глобальной информатизации гуманитарной науки***

Успехи процесса информатизации большинства областей человеческой деятельности, ставшие столь очевидными в последние десятилетия, вносят в нашу жизнь не только бесспорные преимущества, но и создают новые проблемы. Обозначившееся на рубеже третьего тысячелетия противоречие между традиционной культурой в широком ее понимании и новыми информационными технологиями осмысливается в философских, социологических, социокультурных и культурологических трудах. В общем виде суть проблемы можно определить так: развитие техники позволяет современному исследователю оперировать несоизмеримо большим объемом информации, чем когда-либо прежде на протяжении всей истории человечества. Однако использование компьютера как инструмента познания обязывает исследователя работать по другим, зачастую совершенно отличным от прежней научной культуры, законам. В некоторых дисциплинах это ведет к частичной утрате отраслей знания,

обслуживавших процесс научного поиска, а то и к их полному забвению. С особой остротой встает вопрос об адекватной передаче накопленной человечеством информации с традиционных носителей (прежде всего бумаги) на новые – электронные. При этом сразу же встает проблема объективности и истинности вводимых с помощью компьютера в новый виртуальный научный оборот сведений.

Вопросы достоверности источников для человечества не новы. Их приходилось решать во все времена, связанные с прорывами в области технологий передачи и хранения информации. Так, изобретение письменности по существу похоронило изустную традицию передачи информации, а вместе с ней известные древним методики разработки памяти и технологии запоминания. Появление книгопечатания привело к утере культуры летописной книжности с присущим ей сакральным отношением к книге.

Сегодня мы столкнулись с явлением того же порядка, но на качественно ином уровне. При всей объективности процесса информационной революции очевидно, что в гораздо меньшей степени к нему приспособлены гуманитарные, а не естественные дисциплины. Это определяется спецификой естественнонаучного знания, где новая информация ценна, прежде всего, своей объективностью, истинностью и проверяемостью в условиях эксперимента, нежели той социальной, культурной и исторической нагрузкой, которую традиционно несут гуманитарные дисциплины. А они, несмотря на разительные перемены в технологии передачи и хранения информации, продолжают сохранять свое значение для общества в целом именно благодаря «книжности», гуманитарному характеру знаний. Вот почему необходимо обратить особое внимание на специфику информатизации гуманитарных наук.

Ценность научной информации определяется в первую очередь ее истинностью и объективностью. Для того чтобы ориентироваться в огромных объемах накопленных человечеством сведений, гуманитарное знание уже давно сформулировало представление об историческом источнике. Меняющаяся информационная среда научного поиска вносит в современную интерпретацию источника свои коррективы. Любой пользователь «Всемирной паутины», интересующийся историей, сегодня может без труда найти огромное количество сайтов солидных научных организаций, университетов, библиотек и частных лиц, предлагающих ознакомиться с оцифрованными (имеющими электронную версию) историческими документами, электронными текстами, базами данных и другими разновидностями исторической информации.

Сам по себе факт, что любой желающий человек может через Интернет прикоснуться к историческому знанию, можно только приветствовать. Главным вопросом, который возникает в этой связи, является то, можно ли доверять этой информации, откуда она извлечена, и как можно ее применять в практике научной работы. Наибольшая трудность здесь заключается в том, что своим возникновением современные технологии хранения и обработки информации обязаны проблемам, далеким от рассматриваемых нами вопросов сохранения гуманитарного наследия человечества на новом цивилизационном витке. Поэтому для достижения своих целей мы вынуждены применять по большей части универсальные инструменты, используемые с равным успехом и в других областях деятельности и потому адаптированные к историческим исследованиям не более, чем к другим задачам в остальных сферах своего применения. Их использование мотивируется совместимостью с другими программными продуктами, применяемыми при обработке хранимых сведений.

Однако традиционная историческая наука выработала специальный инструмент, позволяющий предупредить проникновение в нее заведомо ложных или непроверенных сведений. Им является научный аппарат – институт ссылок на источники информации. К сожалению, на сегодняшний день немногие базы и банки данных, или Интернет-сайты, содержащие историческую информацию, не дают ссылок на источники. Это диктуется как непригодностью существующего программного обеспечения, так и нормативно-правовой неопределенностью в вопросе о научном аппарате. Отметим справедливости ради, что «неточностями» грешат не только электронные публикации в Интернете, но и многие издания широко известных энциклопедий на компакт-дисках – CD. Так, прекрасные CD-аналоги таких

изданий, как «Британи-ка», «Ларусс», «Энциклопедический словарь Брокгауза и Еф-рона» при оптимальной возможности пользования текстами содержащихся в их книжных версиях статей и иллюстрациями, лишены указаний на номера томов и страниц, что ограничивает их использование в научных целях.

Другой стороной этой же проблемы является «вторичное» использование баз и банков данных. Созданные в свое время для решения определенных научных целей, эти базы часто выставляются на различных сайтах в Интернете для вторичного использования. При этом предполагается, что вторичное использование подразумевает повторную обработку содержащихся в этих банках данных сведений, но по другим методикам. Между тем, спектр использования такой информации гораздо шире. Опубликованные таким образом данные могут быть востребованы и как цитата, и как иллюстрация, и как ссылка и т. п. В связи с этим недостаточным представляется упоминание в описании банка данных лишь названия архива или номера описи, откуда извлечены опубликованные в электронном формате сведения. Главная же проблема заключается в том, что молодому поколению подсовывают в красивой современной электронной версии насквозь идеологизированный миф и даже не удосуживаются сообщить имя его автора.

До сего дня единого решения описанных выше проблем международным научным сообществом пока не выдвинуто. На практике в разных странах вопрос идентификации научных сведений в новых условиях решается по-разному. Если в США ссылки на Интернет-источники и CD-носители, по крайней мере, не возбраняются, в Старом Свете они хотя и не запрещаются, но предпочтение отдается продуктам традиционной информационной культуры. В России, на мой взгляд, пока лучше не связываться со ссылками на электронные носители. Однако ситуация быстро меняется и эти вопросы необходимо решать. В результате научного поиска могли бы быть сформулированы предложения и разработаны стандарты научной работы гуманитариев в новой информационной среде, которые гарантировали бы достоверность и проверяемость информации, которой оперирует гуманитарное знание, была бы создана нормативно-правовая база Интернета.

**Литература**  
**дополнительная**  
[2, с. 21-25]

### **Задания для самостоятельной работы**

1) Для проведения ролевой игры предлагается тема круглого стола, который в действительности состоялся в редакции журнала «Новая и новейшая история» (см. Новая и новейшая история. – 2001. – № 2, а также материалы, размещенные в сети Интернет по адресам: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/283>; <http://vivovoco.rsl.ru/VV/BONTONE/HISTORY.HTM>).

### **Вопросы для самоконтроля:**

- Что подразумевают под Интернет-ресурсами в источниковедении?
- В чем специфика представления материала в Сети?

## **Тема 2. ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ.**

### **План:**

1. Цели и задачи классификации исторических источников.. Проблема критериев и принципов классификации.
2. Деление источников на остатки и традиции.
3. Типо-видовая система классификации исторических источников.
4. Информационный подход к классификации исторических источников.
5. Проблема классификации в свете междисциплинарных исследований.

### **Литература**

**основная**

[1, с. 22-81]

**дополнительная**

[4, с. 123-128]

**Задания для самостоятельной работы:**

1) Изучите параграфы 2, 3 гл.1 в учебнике А.П. Пронштейна «Методика исторического источниковедения». Ростов/н Дону, 1972. Выпишите классификации источников А.А. Зимины, С.М. Каштанова, А.А. Курносова. Тезисно изложите вопрос о необходимости изучения подложных документов, копий, черновиков рукописей.

**Вопросы для самоконтроля:**

- В чем отличие источников-остатков от исторических сообщений (исторических преданий, источников-традиций)?
- Каковы критерии типовой и видовой классификации источников по И.Д. Ковальченко?

**Тема 3. МЕТОДИКА И СТРУКТУРА ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.****План:**

1. Соотношение понятий «исторический факт» и «исторический источник».
2. Основные задачи источниковедческих исследований. Типы источниковедческих исследований.
3. Основные этапы источниковедческого исследования:
  - определение внешних особенностей памятника, установление его подлинности;
  - прочтение текста, установление времени, места, авторства, обстоятельств и мотивов происхождения источника – атрибуция источника (методика датировки и локализации исторических фактов, методика идентификации личности);
  - интерпретация и критика текста – проблема установления степени достоверности источников, установление факторов, влияющих на полноту, точность и достоверность информации источников, оценка научной значимости информации, содержащейся в источниках.
4. Подготовка источников к публикации.

**Интерактивное занятие. Защита источниковедческого обзора магистерского исследования.** Опыт изучения исторических источников в ходе написания ВКР. На семинарском занятии предполагается защита источниковедческого обзора по теме магистерской диссертации. На защиту предоставляется от 5 до 10 минут на каждого студента.

**Литература****основная**

[1, с. 62-81]

**дополнительная**

[2, с. 50-105]

[4, с. 189-203]

**Задания для самостоятельной работы**

1) Подготовить источниковедческий обзор магистерского исследования.

**Вопросы для самоконтроля:**

При подготовке к интерактивному занятию необходимо ответить на следующие вопросы, составляя источниковедческий обзор:

1. Какие источники используются при написании магистерской диссертации.
2. К каким группам (видам) их можно отнести в соответствии с современными системами клас-

сификации исторических источников.

3. Как осуществлялся поиск источников для раскрытия темы.

4. Исторические условия возникновения источников.

5. Кто является автором изучаемых исторических источников.

6. Обстоятельства появления и цели создания этих документов.

7. История текста источников.

8. История публикаций исследуемых документов.

9. Интерпретация (истолкование текста) изучаемых исторических источников.

10. Анализ содержания документальных материалов.

11. Оценка информационных возможностей источников для исследования и раскрытия изучаемой темы.

12. Определение степени полноты и достоверности исследуемых материалов.

13. Научная оценка вовлеченных в исследовательскую практику исторических источников.

14. Возможности сравнительного метода для определения научного значения исторических источников.

## **Раздел 2. Виды письменных источников по истории России и методика работы с ними.**

### **Темы 4-14. МЕТОДИКА РАБОТЫ С ИСТОРИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ XI - начала XX вв.**

#### **План:**

1. Особенности берестяных грамот как исторических источников. Сочетание археологических и палеографических методов при датировке берестяных грамот.

2. Текстологический анализ и метод реконструкции летописных текстов.

3. Основные подходы к классификации законодательных источников, актовых и делопроизводственных материалов. Методика работы с данными источниками.

4. Классификация и основные черты литературных источников по истории России. Специфика работы с литературными и публицистическими источниками.

5. Классификация статистических источников по истории Российской империи. Особенности приемов работы с данным видом источников.

6. Роль и значение иностранных источников по истории Руси, России и Российской империи. Оценка достоверности и информативности данного вида источников.

#### **Интерактивное занятие. Работа в группах с историческими источниками (1 час).**

В ходе занятия предполагается работа в группах с текстами берестяных грамот, летописными текстами, актовыми материалами, законодательными источниками (материалы предоставляются преподавателем) в соответствии с памяткой по анализу источников.

#### **Литература**

##### **основная**

[1, с. 92-337, 388-394]

##### **дополнительная**

[2, с. 106-139]

[4, с. 189-203]

#### **Задания для самостоятельной работы**

1) Проанализируйте древнерусские грамоты, размещенные на сайте «Древнерусские берестяные грамоты» /<http://gramoty.ru/> - любые три по выбору студента. Укажите, каков жанр данных грамот (официальные документы, письма, учебные материалы и т.п.), каким темам они посвящены, время и место их создания, степень сохранности. Задание выполните в письменном виде.

**2) Представьте сравнительный анализ Пространной и Сокращенной редакций Русской Правды (см. текст и комментарии в работе: Российское законодательство X-XX вв. Т.1. М., 1984).**

Вопросы для сравнения: время и условия создания, состав (разделы или части), в каких списках дошли до нашего времени (количество и конкретные списки, в которых они дошли), количество статей, какие отрасли права (объекты права) затрагивают данные документы.

**3) Необходимо выявить наиболее характерные черты литературных источников** («Поучение Владимира Мономаха», «Слово о полку Игореве», «Слово о погибели земли Русской», «Житие Александра Невского», «Слово Даниила Заточника», «Слово о Законе и Благодати митрополита Иллариона», «Домострой» и др.), сравнить их жанровую принадлежность, основные темы, особенности использованных художественных средств языка, использованных при создании данных произведений. Вопросы для анализа текстов: время, место, обстоятельства, цели создания текста; кому адресован данный текст; жанр произведения; каким образом сохранился до наших дней (оригинал, копия); каковы источники для создания данного текста; содержание (чему или кому посвящено произведение); средства художественной выразительности языка; роль и значение произведения для изучения определенной исторической эпохи.

**4) Изучите классификации актовых и делопроизводственных материалов по работам:** Голиков А.Г., Круглова Т.А. Источниковедение отечественной истории. М., 2010; Пронштейн А.П. Методика исторического исследования. Ростов н /Д, 1976; Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Источниковедение. Теория. История. Метод. М., 1998. Представьте сводную таблицу классификаций (по авторам) данных видов источников в электронном виде.

**Вопросы для самоконтроля:**

- В чем трудности работы с берестяными грамотами?
- Что такое текстологический анализ летописей? В чем его особенности?
- Какие редакции Русской Правды Вы знаете? В чем их отличия?
- Какова датировка возникновения Русской Правды, и как определяется место ее создания?
- Охарактеризуйте такие законодательные источники как Псковская судная грамота, Новгородская судная грамота, Двинская и Белозерская уставные грамоты.
- В чем отличия Судебника 1550 г. от Судебника 1497 г.? Чем они объясняются?
- Какие статьи и главы Соборного Уложения 1649 г. свидетельствуют о становлении абсолютизма в России?
- Назовите характерные черты, основные периоды в развитии древнерусского литературного наследия.
- Что такое «жития»? Какие житийные произведения Вы знаете? Охарактеризуйте одно из них.
- В чем особенность древнерусских произведений, посвященных борьбе с монголо-татарским игом? Каковы темы, сюжет, стиль, цель данных произведений? Приведите их примеры.
- С какого времени мы можем говорить о появлении публицистических произведений в отечественной литературе? Какова их тематика? Приведите примеры подобных произведений.
- Какую роль сыграли споры нестяжателей и иосифлян, их литературное наследие, в истории Российского государства? Каковы причины их появления?
- Дайте краткую характеристику сказаний о крестьянской войне и интервенции начала XVII в.
- В чем особенность политических и сатирических произведений второй половины XVII в.? Каковы их сюжеты?
- Охарактеризуйте византийские источники по истории восточных славян и Руси. Насколько они достоверны и объективны?
- Кто чаще всего становился автором восточных источников по истории Руси? Какие неточности в описании русичей встречаются в данных источниках? С чем они связаны?

- Какие, по Вашему мнению, иностранные источники XV-XVI столетий заслуживают наибольшего доверия? Почему?
- В чем особенность иностранных источников XVII века? Каким сюжетам из русской истории они посвящены?
- Что такое «актовые материалы»? В чем их основное отличие от законодательных источников?
- Какие классификации актовых материалов Вам известны? Каковы их недостатки? Почему невозможно составить единую классификацию актов?
- Какие отношения, сферы деятельности чаще всего становились предметом для древнерусских грамот? Какие виды грамот появились раньше всего и почему?
- Какие методы работы с актовыми материалами Вы знаете? Какую роль играет в изучении актов их формулярный анализ?
- Каковы особенности актовых материалов церковных властей? Чему они посвящены?
- Чем объясняется количественный рост и качественное разнообразие законодательных актов в начале XVIII в.? Какова в этом процессе роль главы государства?
- Приведите примеры наиболее значимых манифестов, регламентов, трактатов, конвенций, договоров, законов XVIII – начала XX вв. Какие стороны общественной жизни они затрагивали?
- Кому принадлежала идея кодификации российского законодательства в начале XIX в. и кто осуществлял ее на практике? Насколько успешной была проведенная работа?
- В чем проявлялось влияние законодательства на состав и содержание делопроизводственной документации? Приведите примеры.
- Охарактеризуйте разновидности делопроизводственной документации XVIII – начала XX вв. В чем ее основные отличия от документов более раннего периода времени?
- Что такое «статистика»? Когда и почему она появляется?
- Какова роль социально-экономических, политических, военных потребностей государства в появлении материалов описаний различных объектов России?
- Насколько полным было отражение учета населения в XVIII - первой половине XIX вв. в российских статистических источниках?
- В чем отличия правительственной и земской статистики?

## **Тема 15. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ И СССР**

### **План:**

1. Проблема классификации исторических источников советской эпохи. Характерные черты источников советского времени.
2. Законодательные источники СССР.
  - а) Конституции РСФСР и СССР (краткая характеристика);
  - б) Декреты Советской власти;
  - в) кодексы законов эпохи СССР
3. Делопроизводственная документация госучреждений и общественных организаций. Типология и классификация делопроизводственной документации;
4. Официальная периодика в СССР.

### **Интерактивное занятие. Работа в группах с историческими источниками.**

- 1) На занятии предполагается работа в группах при проведении анализа законодательных источников советского периода (период 1964 - 1990 гг.) – материалы из практикума «Новейшая история России. 1946 – 2007. Материалы к семинарским занятиям / Ответ. Сост. М.В. Ходяков. – СПб.: Новая Альтернативная полиграфия, 2008 // <http://history.spbu.ru/userfiles/Novejsh-istoria->



[Rossii-2.pdf»](#). При проведении анализа документов следует пользоваться памяткой для анализа источников.

2) В группах проводится сравнительный анализ текстов Конституций СССР :

Конституция СССР 1924 г. / Документы / История современной России  
[http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/096/original/КОНСТИТУЦИЯ\\_СССР\\_1924.pdf?1380613337](http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/096/original/КОНСТИТУЦИЯ_СССР_1924.pdf?1380613337)

Конституция СССР 1936 г. / Документы / История современной России  
[http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/097/original/КОНСТИТУЦИЯ\\_СССР\\_1936.pdf?1380613385](http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/097/original/КОНСТИТУЦИЯ_СССР_1936.pdf?1380613385)

Конституция СССР 1977 г. / Документы / История современной России  
[http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/098/original/КОНСТИТУЦИЯ\\_СССР\\_1977.pdf?1380613435](http://prohistory.ru/system/documents/documents/000/000/098/original/КОНСТИТУЦИЯ_СССР_1977.pdf?1380613435)

Вопросы для сравнения: сравните условия, цели и обстоятельства создания данных Конституций; сравните содержание преамбул конституционных актов – как в них характеризуется общественно-политический строй СССР, цели и задачи социалистического строительства, его успехи и результаты; сравните, как менялись трактовки статей, посвященных гражданским и личным правам и обязанностям советских людей.

## **Литература**

дополнительная

[3, с. 1-200, 220-233]

## **Задания для самостоятельной работы**

**1)Проведите анализ периодического издания (газеты) центрального и местного издательства:** напишите рецензии на статьи (две) любой из советских центральных газет («Труд», «Правда», «Известия») и местных газет («Полярная Правда», «Заполярный труд», «Советский Мурман») по проблемам культуры, внешней политики, экономики (тематика – по выбору студента). Период – 1940-1960-е гг.

## **Вопросы для самоконтроля:**

- В чем основная сложность работы с источниками советской эпохи?
- В чем принципиальные отличия методов и приемов работы с советскими документами от методики работы с дореволюционными источниками?
- Какие классификации источников советского периода Вы знаете? Перечислите основные группы советских источников.
- Каким органам власти в СССР принадлежала законодательная инициатива? Каков был порядок рассмотрения законопроектов и их утверждения?
- С чем связаны достаточно частые изменения и принятия новых текстов Основного закона (Конституции) в нашей стране на протяжении 1918 – 1977 г.?
- Назовите особенности и типы делопроизводственной документации, существовавшей в СССР.